

番号	開催地区	Q7
1	鳴瀬	人から聞いた話でなく、自分で知る努力をする人が増えると、もっと良い町になる気がします。
2	鳴瀬	環境アセスメント評価を各社に提出いただきたい（ある程度りかいてできるのでは）。
3	鳴瀬	いつもこのような説明会に出席する反対派の人々にうんざり！一部の人が反対して声高に会を牛耳っている！反対派の声が大きく、不満。
4	広原	風力発電は必要と思う。
5	広原	反対の人の意見も真摯に聞くことは大切です。
6	広原	個有所有林をもてあましている人、まご、子どもいないという話もありつかってもらえるならつかってほしいという人もいます。未来の子どもには、どんな所でもふるさとだと思います。原発はぜったいに反対です！！そのためにも悪い物でなければ風力は賛成！前に進まなければいけないと思います。
7	広原	地域に限定した方が良い「かます人達がいるため」
8	広原	東北電力にお願い。風力発電設置自体だけでなく住民の電気代を安くしてほしい。原発は出来るだけ低くおさえてほしい。そのために風力、太陽光はある程度やむをえないと思う。
9	中新田	町民のきくたいどが悪い。ふかいだった。
10	中新田	徹底に審議を尽くして欲しい。
11	中新田	再生エネルギーは、自然に負荷をかけない方向で。国のとりくみに対しては不満です。
12	中新田	結論ありきの進め方に疑問をもった。町長はどこの長なのか。まったく信じられない。国や日本のことを言う前に、もっと町のことを一番に考えてほしい。町長は住民の話をよくきいてほしい。
13	中新田	反対する人たちの態度が悪くて不愉快だった。
14	中新田	事業者に都合のよいデータだけ集めて説明されてもなんの解決になりません。絶対反対。座談会なのに町長さんのお話と事業者のお話が長すぎです。
15	中新田	10か20本ほどの風車ならまああるにしても（もう決まっているんだから）もっともっと多いというのは反対です。
16	中新田	町長が完全に「企業側」に立った姿勢が目立つ。だれのための町長なのか。東北電力、七十七銀行の名前を出しての説明は中学生並みの理解である。
17	中新田	町の資料も合わせて欲しかった。スライドで示している内容と資料が一致しておらず、その点は不満である。特に2022年の実績に関しては、資料不足に悪意を感じたし、会社説明の資料不足にも悪意を感じた。地域振興の説明もたんたんと原稿を読んでいるだけで内容がよくわからなかった。プレゼンとして説明し、風力発電の売りは何なのか、メリットは何なのか、もっと具体的に表現してくれるのかと思っていたが、その点は、よく理解できなかった。
18	中新田	大変参考になりました。今後も開催してください。
19	中新田	非常にわかりやすい説明で良いと思います。努力して早く運転してくれ。
20	中新田	会議の進め方は良かった。座談会に出席している人は町民のごく一部。正しい情報に耳を傾けず、いわゆる反対派と言われる声が依然として根強い。事業の経過等説明会は定期的に開いてもらいたい。町内に数百期建っている東北電力の鉄塔を、反対派の住民は受け入れての行動か全く理解できない。建設から数十年経っているが、山間部においても管理が行き届いている。町の将来を考えたとき、財源の確保は絶対条件。事業者の地域貢献策也大歓迎。公職（議員）にある者、反対派住民を扇動するのではなく正しい情報を伝えるべきである。風力発電事業に賛成する町民は、反対する町民よりも多くいることを力に進めてほしい。
21	賀美石	風力発電事業が町に最初に来た時に町民に初めにお知らせをし、みんなで考えて進めて欲しかった。内密に企業と契約書をかわしたのは問題、町長の責任は大きい。
22	賀美石	一市三町のうち、何故加美町だけ賛成か説明してほしい。又反対した市町も何故反対か？話してほしい。
23	賀美石	質疑応答の時間をもっと長くしてほしい。
24	賀美石	町は中立と言っていたにもかかわらず、まだ決定もしていない事業者の説明会を町が主催するのはそもそもおかしい。町は明らかに風力を推進していることがはっきりした。もはや中立ではない。座談会と言いながら、町と事業者の説明会となった。説明→質疑応答 座談会ではない。
25	旭	まったく不安は解消されない。住民は建設反対。
26	旭	町が主催するのはおかしい。なぜ町主催なのですか？中立という立場という事とムジュンしてますよね。推進しているとしか思えません。きちんと町民の立場になってお考え下さい。「お金は大事ですよ」とおっしゃいましたが、町は町民の生命を一番に考えるべきではないですか？それと、資料が全然足りません。町長、事業者どちらもパワーポイントも全て出して下さい。
27	旭	前回参加者は出席すべきでない。
28	旭	住民の考えや、想いをきちんと聞くべき。不安だと言っているのに、立ち止まることをせずに進めることに疑問に思う。町は住民を守る責任があるのではないか。座談会なのに住民の気持ちを理解しようとしていない。説明会ではなく、座談会をして欲しい。
29	旭	絶対反対。
30	旭	反対の方がたの話で終わったので残念。
31	鹿原	反対者の意見はヤクザっぽく、先の日本を思っていないと思いました。これからの日本を考えたら、もうすこし進んだ考えをしてほしい。町長に対して献金をもらったのかと、とても残念な悲しい意見です。反対の人は原発を望んでいるのですか？子供達がイヤがっているという意見は、親たちが反対の意見を言っているからだと思います。美しい自然、ふるさとと言っていますが、目先の事しか見ていない、考えていないと思います。本当に子供達のためを思っているのでしょうか。原発こそ残してはいけない！反対意見に対してすごく残念。失望的な人達、理解力のない人達と思いました。

32	鹿原	全く変な座談会だった。
33	鹿原	区長の立場では様々な情報は広報誌回覧はしていますが話合の場には参加者はまず少なかった。
34	鹿原	町長がにげていれば話にならない。
35	鹿原	はじめのころは事業者と国の事業とっていたのが最近では業者の責任、町民の無関心、ギ会の責任、職員の責任、副町長の責任にまでしている。たいへんみぐるしい。
36	鹿原	5年の撤去積立で撤去費用がたりるのか？異常気象が多い中で20年もつだろうか？
37	鹿原	白紙撤回お願いしたいです。地元住民として。
38	鹿原	道路に埋設した電線について、ただだか80cm～100cmぐらいの深さでうめた電気を通す配線、民家から20mぐらいしか離れていない所にすんでいますが高電圧の上で毎日生活して健康に問題はないのですか？埋設時現場は見ていました！！
39	鹿原	反対。
40	鹿原	発言しにくい雰囲気。参加して聞いているので精一杯です。
41	鹿原	反対。
42	鹿原	他県でたてられているのならその県の皆さまに風車をとりつけてかんきょうに体になにかししょうはあったか？そのいけんをきいてもらいたいです。
43	鹿原	質疑した人の中に残念。
44	鹿原	反対。
45	鹿原	座談会なので大きい声で怒鳴ったりヤジを飛ばしてたりするのはおかしい。とても不愉快になる。意見を言うことも質問をすることも、時間以外の制約はないので、多くの人が発言できるように、発言者は簡潔に言うことを心がけたい（努力したいもの）。他の会場では、暴力的な行動が（発言も）見られた。話し合いには不適切な行動であることを区長会などを通じて理解を求めて頂きたい。事業者との質疑応答ができたのはある程度良かった。事業者は誠意をもって回答していたと思う。
46	鹿原	町の考えが不明確に感じられた。
47	鹿原	町長は住民の意見を無視している。耳をかた向けない。最後には町の事業ではないとにげている。
48	鹿原	絶対反対。事業中止。
49	鹿原	反対。
50	鹿原	風力発電は絶対反対です。
51	鹿原	絶対反対！！
52	鹿原	折り合い点、反対意見にもぎもん。参加者の態度見ぐるしい、聞きぐるしい。
53	鹿原	自分勝手な人たちでさんねんです。
54	鹿原	こういった会をもっと何回も行ってJREは対応すべき。
55	東小野田	中立でしたが反対する人たちの気持ちがわかりました。町長の対応はひどすぎる。サギ師と変わらない。
56	東小野田	各立場の討弁になっているため一方通行な話になっている様に感じます。何が本当なのかはっきりしてほしいです。
57	東小野田	せっかく話を聞きにきたのにきたないヤジでだいなしでした。
58	東小野田	反対。（※一部読み取れず）
59	東小野田	座談会に参加して良いが、反対の話し合いはあまり良いと思わない。
60	東小野田	風車の倒壊事例がどの程度あるのか公報してほしい。
61	東小野田	本当に聞きたいききたいことが不満を言う場になっているため、賛成の人が発言できない状況ですよね。町長だけでなく、業者の説明をよく聞いてほしい。メリットをもっと具体的に示さないとわかりにくい（もっと魅力的な。道路を直すなど、古川までのバスを運営するなど子供たちのためのメリットを示してほしい。学校に通うためのバスです。）。町長が嫌いな人しか来ていないの？こんな状況では質問できません。若い人と年配の方を分けて開催希望。
62	東小野田	町長の一部分の言葉を抜き出して言葉じりをとっている。非難が多く根本的な風力発電設置への質問になっておらず、聞き苦しい懇談会でした。反対する理由も明確でなく設置の是非を執る内容ではないと思いました。
63	東小野田	再生可能エネルギーは必要と思うが自然との調和が難しいので悩むところだが・・・
64	東小野田	とても分かりやすい説明だった。質疑応答がとてもあれていて質問しているとは思えなかった。
65	東小野田	反対のみなさんは風力に対するというよりも町長に対する意見の方が多いように思いました。
66	東小野田	いろんな意見があり参考になった。
67	東小野田	質疑応答の質問をもっとまとめてから話してほしい。少し不快に感じた。
68	東小野田	町長の答弁の危弁に感心？ わからないのか とぼけているのか

69	東小野田	町長が中泊の名前を出したのは、この場では間違いではないですか、中泊を言ったのは逃げの答弁ではないですか。※ジャパンリニューアブル(株)、(株)グリーンパワー、日本風力エネルギー(株) 3社の違いと特徴は
70	東小野田	反対
71	東小野田	事業者はサギのようだ納得できる内容ではない
72	東小野田	今後の風力の設置については反対、断固として反対 加美富士の町が風車の町になることにたえられないです。
73	東小野田	建設反対
74	東小野田	奥羽山脈に風力発電はいらない
75	東小野田	風力は反対 町とJREの契約は納得できない これは座談会ではないです
76	東小野田	現在への風力発電計画には反対です。質問の回答に誠意が感じられませんでした。すぐに今の計画を止めてください。
77	東小野田	8：30終了なのに延長した。町の説明に町長の話はいりません。職員の話も資料を見ればわかります省略してほしい。
78	西小野田	風力反対 自然破壊は許しません森林以外へ誘導して!!
79	西小野田	加美町の宝 薬萊山が泣いている子や孫たちになんて説明すればよいのか。
80	西小野田	町民の声を聞いて理解して下さい
81	西小野田	風力発電事業に関することに絶対反対です。子供や孫たちの時代に大きな不安をのこしていけない。
82	西小野田	以前、町長は研修会でクマは風力がたつからクマが下りてくるのではなく里にエサがあるから下りてくると言っていました。その対策はしているのですか 地域振興
83	西小野田	薬萊山に巨大構造物はいらない
84	西小野田	撤去費用積立16年目からとは馬鹿にしている JRE 地域貢献集落支援…等々、くわしく書いているか、そしてプライドがないはずかしい。協定書やりなおすべきくわしく！事故、災害時、措置具体的でない、積極的にとはどうゆうことか協定書とはもっと…。
85	西小野田	良い話だけしている。例をあげるのが良い方向のことだけ！反対のリスクも当然あるはずなのにそれらに1つもふれない！私達は安心安全な生活をすてて風力によって何を得ることができるのか教えてほしかった。とにかく反対！いや！
86	西小野田	ひざを交えての座談会はずなのに質問時間が決まっているからと言って閉めるのはおかしい。昨年のボランティア友の会での研修会時に、どこからも風車が見えないと断言した町長だったが古川あたりからでも見えるのはおかしい、その場しのぎの返答だったのか、それとも業者の設計ミス？ 電気は必要ですので、この風力発電も必要であると思いますが、そう急がなくてもいいのでは？ もっと検討する時間を要してもよかったのではないのでしょうか。そして、もっともっと町民に説明すべきだったと思います。
87	西小野田	反対です
88	西小野田	事業者と町民が理解できるための座談会にしてほしい。
89	西小野田	断じて反対です（関係機関の説明は分かりましたがまだまだ理解できないことがいっぱいあります）
90	西小野田	事業者の説明は通り一遍で、町はとても残念な対応
91	宮崎	風力発電を早く作ってほしいです。CO2の出ない電力が欲しいです。
92	宮崎	反対、反対、反対
93	宮崎	町の一方的な説明 推進にかたよりすぎ誠意が感じられない反対したい。
94	宮崎	緑の回廊にたてるなんてまちがっている。地球のことを考えていない！
95	宮崎	反対の人は説明してもわからないようだ。
96	宮崎	他市町反対なのに何故加美町だけ賛成か？
97	宮崎	…の説明が長すぎる。質疑応答の時間が少ない（開催側の意図！）町長の司会は不可。
98	宮崎	経産省は現地を見に来ましたか？ 一つの町に150基以上の風車が立つ所は日本にありますか？ 加企財第292号（令和元年11月11日）の1（2）はどのように配慮されたのでしょうか？また、クマタカの件の根拠はどのように示されたのでしょうか？
99	宮崎	風力反対
100	宮崎	最後まで全員の意見を聞いてほしい。
101	宮崎	なぜ町長は意見をささげるだけで耳をかたむけようとししないのだろうか？どうしてここまで町民をないがしろにできるのだろうか？今回座談会に参加してみて、町長が守りたいのは町民ではなく業者であり、かみでんであり、町長自身であるというのが、いやというほどわかりました。わが町の代表者がこのような人だとは…悲しいです。
102	宮崎	反対
103	宮崎	町の対応に不満 住民説明会ですね 町でなく町長の対応であり、しっかりとメリット、デメリットを町民に説明すべきで特にデメリットの部分。見えてこない、中立の立場の意味がわからない。自然と共生する。再エネは不可能である自然に不可をかけずに再エネと推進を考えていくべきで加美は水の資源を利用した再エネを考えていくべきである。さらに永久的に持続可能なシステム
104	宮崎	時間が足りなかった質問の

105	宮崎	なぜ町民の意見を封じようとするのですか？
106	宮崎	是非進めていただきたいです。
107	宮崎	座談会出された質問をまとめてほしい。それに対して町が改めて回答する（広報などで）機会を作ってほしい。今までで一番参加者が静かでよかった。座談会は意見を交換する場であるべき。
108	宮崎	町民座談会としながら説明会であった。町が町民の意見を聞く場となっていない。町長の推進の考えが強く、中立の立場とは言えない。多くの町民に事業を知らせるのであれば、資料を町のホームページにのせてオンライン中継などを行えば良い開催の目的が全く分からなかった。町の広報などでこのアンケートを利用しないでほしい。質問が不適當だと思う。
109	宮崎	27年前から臨床環境医学会という化学物質や電磁波の被害にあわれた患者を救う為の医師たちの集まりに出ています。日本アレルギー学会もこの問題が出ます。数少ない医師の中で80才を過ぎたような医師が「それは精神病だ！なぜわからないんだ！」とぼう言をはいたりしてひんしゅくをかっています。脳が考えてこわくなってなる病気では理解されずそうなる場合はありますか全く違います。（4）の住民の保障についてもっと具体的にばいしょう方法を盛り込むべきです。あんないいかげんな（4）の話はただただまされているだけです。業者があまりにも勉強不足です。民家の1.5KM とか近くは全体にダメですよ
110	宮崎	座談会でいろいろ反対意見が出ていたが、座談会になっていないのが実態である。静かに話を聞くという姿勢が必要ではないのか。新しい林道ができれば自然の保全に大いに役立つのではないか。何よりも原発をやめることが出来ないかも知れないが、原発は最低限の運転につとめるべきだと思います。将来の子供達に何を残すかが求められているのではないか。私は、太陽光発電も風力発電も全面的に賛成ではない、代替エネルギーとして風力・太陽光を選んだのである。原発を選べば必ず最終処分場の話題が出てくるのではないか、国が求めているようだが私は反対である!!
111	宮崎	職員の皆さん9日間お疲れ様でした。
112	宮崎	会場の音響設備が悪いので改善した方がよいと思います。この風力問題を町長選挙とからめているような動きがあると思います。
113	宮崎	町長が座長はおかしい。座長が意見言いすぎる。風力発電事業に対する心配と不安しかない。今回の9地区のすべてに参加したが、それらが払拭されることもなく更に心配と不安が増した。町側もっと「正しい情報」をお勉強していただきたいと思う。民間事業者の利益追求のお手伝いに協力しているだけ。お金よりも“真の町民の幸せ”を考えてほしい。失ってからとり返しのつかないことに気づいても遅いので。